

NR ID ZADANIA	TYTUŁ ZADANIA	WYNIK ODWOŁANIA I EWENTUALNE UZASADNIENIE
M/12/XII	Miejsce wypoczynku nad Ślepiotką	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Zakład Zieleni Miejskiej. Inwestycja jest uzależniona od wcześniejszej budowy lub przebudowy kładki, dla której Miejski Zarząd Ulic i Mostów ma dopiero opracować dokumentację projektową. Tym samym możliwość rozpoczęcia i przeprowadzenia prac objętych wnioskiem pozostaje zależna od realizacji odrębnego przedsięwzięcia oraz jego harmonogramu. Zadanie nie jest więc możliwe do wykonania w terminach określonych w Regulaminie Budżetu Obywatelskiego, tj. dla inwestycji infrastrukturalnych w terminie nieprzekraczającym dwa lata (§ 3 ust. 7, pkt 8). Dodatkowym ograniczeniem są istniejące uwarunkowania terenowe i przestrzenne. Ze względu na ukształtowanie terenu oraz obowiązujące umowy dzierżawy na wskazanej we wniosku działce nie ma obecnie możliwości zapewnienia odpowiedniego dojazdu do miejsca realizacji zadania. W konsekwencji, przy uwzględnieniu aktualnie znanych uwarunkowań technicznych i przestrzennych, zadanie w przedstawionym zakresie nie może zostać zrealizowane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi wykonalności projektu w procedurze Budżetu Obywatelskiego.
M/23/XIII	Śladami bohaterów Bogucic: rekonstrukcja pomnika poległych w Powstaniach Śląskich obok Centrum Himalaizmu	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Wydział Kształtowania Środowiska. Wniosek dotyczący zadania pn. „Śladami bohaterów Bogucic: rekonstrukcja pomnika poległych w Powstaniach Śląskich obok Centrum Himalaizmu” zakłada pełną rekonstrukcję historycznej formy „Pomnika Poległych Powstańców z gminy Bogucice” przy ul. Katowickiej, zgodnie z projektem Jana Raszki z 1932 r. W odwołaniu wnioskodawca nie przedstawił nowych okoliczności ani argumentów, które podważyłyby ustalenia stanowiące podstawę negatywnej oceny projektu. Do odwołania załączono dwa materiały fotograficzne: fotografię obecnie istniejącego pomnika oraz fotografię z uroczystości odsłonięcia pomnika w 1932 r. Materiały te zostały uwzględnione w ponownej analizie. Nie stanowią one jednak dokumentacji pozwalającej na pełne i wierne odtworzenie wszystkich elementów historycznego monumentu, w szczególności jego elementów rzeźbiarskich. W szczególności fotografia z 1932 r. nie przedstawia w sposób umożliwiający jednoznaczne odtworzenie pełnej przestrzennej formy głównego elementu wykonanego z brązu, znajdującego się w zwieńczeniu pomnika. Nie pozwala zatem na ustalenie wszystkich jego cech

		przestrzennych, detali oraz sposobu opracowania niewidocznych na fotografii partii rzeźby. Tym samym przedłożone przez wnioskodawcę materiały fotograficzne nie usuwają wskazanej wcześniej przez Muzeum Historii Katowic przeszkody w zakresie możliwości przeprowadzenia pełnej i wiernej rekonstrukcji pomnika. Podstawowe znaczenie dla oceny projektu ma opinia Muzeum Historii Katowic, sporządzona na wniosek Urzędu Miasta Katowice po przeprowadzeniu kwerendy i analizie dostępnych materiałów archiwalnych, ikonograficznych i fotograficznych. Z opinii tej wynika, że obecnie istniejący pomnik jest odrębnym, powojennym pomnikiem pamięci, posiadającym własną wartość historyczną jako świadectwo powojennego sposobu kształtowania pamięci o Powstańcach Śląskich oraz osobach poległych w okresie II wojny światowej. Jednocześnie Muzeum wskazało, że planowany demontaż obecnego pomnika oznaczałby usunięcie materialnego świadectwa określonego etapu historii tego miejsca pamięci. Nie zmienia tego podnoszona przez wnioskodawcę argumentacja, zgodnie z którą obecny pomnik stanowi formę zastępczą w stosunku do monumentu z 1932 r. Z punktu widzenia dokonanej oceny istotne jest bowiem, że obecnie istniejący pomnik, niezależnie od jego relacji do wcześniejszego monumentu, posiada własną wartość historyczną i dokumentuje powojenną historię tego miejsca pamięci. Jednocześnie planowane przedsięwzięcie, z uwagi na brak kompletnej dokumentacji historycznej, również nie prowadziłoby do przywrócenia pierwotnego pomnika w pełni wiernej, udokumentowanej formie. W zakresie elementów, których wygląd nie został dostatecznie udokumentowany, konieczne byłoby przyjęcie współczesnych rozwiązań interpretacyjnych. Oznacza to, że w miejsce istniejącego historycznego świadectwa powojennego miałby powstać współcześnie wykonany obiekt, którego część stanowiłaby odtworzenie udokumentowanej formy historycznej, a część interpretacyjne uzupełnienie elementów, których pierwotny wygląd nie jest obecnie możliwy do jednoznacznego ustalenia. Istotne znaczenie dla oceny projektu ma zatem ustalenie, że zachowana dokumentacja źródłowa nie jest wystarczająca do wiernego odtworzenia wszystkich elementów pomnika Jana Raszki z 1932 r. Jak wskazało Muzeum Historii Katowic, możliwe jest wiarygodne odtworzenie zasadniczej bryły architektonicznej monumentu, natomiast dokumentacja nie pozwala na pełne odtworzenie wszystkich elementów, w szczególności rzeźbiarskiego zwieńczenia. Ich wykonanie wymagałoby przyjęcia współczesnych rozwiązań o charakterze interpretacyjnym. W konsekwencji planowane przedsięwzięcie nie może być uznane za „pełną rekonstrukcję historycznej formy pomnika” w ścisłym znaczeniu tego pojęcia. W toku oceny uwzględniono również opinię Instytutu Pamięci Narodowej przedłożoną przez wnioskodawcę. Opinia ta nie zmienia dokonanych ustaleń, ponieważ nie odnosi się do obecnie istniejącego w tej lokalizacji powojennego pomnika, jego wartości historycznej ani skutków jego planowanego usunięcia. Odnosi się natomiast do planowanej rekonstrukcji oraz wskazuje na konieczność przedłożenia projektu plastycznego wraz z treścią napisów planowanych do umieszczenia na pomniku i tablicy informacyjnej celem wydania przez Instytut opinii zgodnie z jego ustawową właściwością. Jednocześnie Instytut Pamięci Narodowej nie udzielił odpowiedzi na wystąpienie Urzędu Miasta Katowice, w którym zwrócono się również o zajęcie stanowiska w odniesieniu do istniejącego obecnie pomnika. W konsekwencji przedłożona przez wnioskodawcę opinia IPN nie odnosi się do zasadniczych okoliczności, które stanowiły podstawę negatywnej oceny projektu, tj. do wartości historycznej obecnie istniejącego pomnika oraz możliwości jego zastąpienia obiektem, który wobec niepełnego zachowania dokumentacji źródłowej nie mógłby stanowić w pełni wiernej rekonstrukcji przedwojennego monumentu.
--	--	---

M/24/XIII	Przejście dla pieszych przez ul. Raciborską przy placu Rostka	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów. Kluczowe znaczenie dla oceny wniosku ma fakt, że realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania zgody właściwego zarządzającego ruchem, który określił możliwość wyznaczenia przejścia wyłącznie w sytuacji objęcia skrzyżowania sygnalizacją świetlną lub budową ronda. Ponadto, należy również uwzględnić szczególny charakter ulicy. Jest to droga powiatowa, na której ruch odbywa się z dużą częstotliwością, w tym regularnie, w bardzo krótkich odstępach nawet i minutowych, kursują autobusy komunikacji publicznej. Droga ta stanowi również istotny ciąg dojazdowy dla pojazdów ratunkowych kierowanych do szpitala. Wprowadzenie dodatkowego przejścia dla pieszych musi zatem być oceniane nie tylko przez pryzmat poprawy dostępności dla pieszych i osób z niepełnosprawnościami, ale również pod kątem wpływu na bezpieczeństwo i płynność ruchu oraz możliwość sprawnego przejazdu autobusów i pojazdów uprzywilejowanych. Nie można również przyjąć założenia, że brak zgody na realizację konkretnego przejścia oznacza odmowę zapewnienia pieszym możliwości bezpiecznego poruszania się. Dobór rozwiązania musi wynikać z analizy warunków ruchu, parametrów drogi, widoczności, natężenia ruchu oraz wymogów bezpieczeństwa. Argument dotyczący niewspółmierności kosztów do rezultatów również wymaga odniesienia do rzeczywistych możliwości technicznych i organizacyjnych. Celem zadania jest poprawa dostępności dla osób z ograniczoną możliwością poruszania się, rodziców z wózkami dziecięcymi oraz innych użytkowników jednak nie oznacza to, że każdy sposób osiągnięcia tego celu jest możliwy do zaakceptowania. Podkreślić należy również, że istniejące przejście podziemne, choć może być mniej dogodne dla części użytkowników, nie może być pominięte w ocenie całego układu komunikacyjnego. Fakt, że obiekt nie posiada windy lub odpowiednio przystosowanej pochylni, wskazuje na problem dostępności, jednak jego rozwiązanie powinno być rozpatrywane w ramach właściwej przebudowy lub dostosowania istniejącej infrastruktury, a nie poprzez wprowadzanie przejścia przez jezdnię w tym miejscu.
M/27/XIII	Modernizacja Skweru Richarda Holtzego – nowoczesny park miejski przy Bibliotece Śląskiej	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Zakład Zieleni Miejskiej. Z przeprowadzonej ponownie analizy wynika, że realizacja zadania jest możliwa wyłącznie w granicach działki nr 13/2, wskazanej jako lokalizacja główna albo działek nr 13/8 i 10/6, wskazanych jako lokalizacja alternatywna. Zakres nieruchomości, które mogą zostać przeznaczone na realizację projektu, nie pozwala jednak na wykonanie zadania zgodnie z założeniami przedstawionymi przez Wnioskodawcę. Realizacja inwestycji wyłącznie na wskazanych działkach prowadziłaby do przerywania ciągłości zagospodarowania przestrzeni parkowej. W konsekwencji powstałe elementy zagospodarowania nie tworzyłyby spójnego funkcjonalnie i przestrzennie założenia, a efekt realizacji zadania byłby fragmentaryczny i nie odpowiadałby zakładanemu charakterowi projektu.

		Powyższe ograniczenia mają również bezpośredni wpływ na ocenę zasadności wydatkowania środków publicznych. Przeznaczenie środków na realizację jedynie części założenia, bez możliwości zapewnienia jego spójności i pełnej funkcjonalności, nie spełnia wymogów celowości, gospodarności oraz racjonalności wydatkowania środków publicznych. Jednocześnie ZZM nie jest uprawniony do samodzielnej modyfikacji projektu, w szczególności poprzez zmianę jego zakresu lub lokalizacji w sposób odbiegający od założeń określonych przez Pomysłodawcę.
M/29/XIII	Rewitalizacja stawu w parku miejskim przy zbiegu ulic Bohaterów Monte Cassino Leopolda Wiertnicza	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Zakład Zieleni Miejskiej. Wnioskodawca wskazuje, że w uzasadnieniu negatywnej oceny nie przedstawiono wyników konkretnej inwentaryzacji przyrodniczej dotyczącej terenu objętego projektem. Należy jednak podkreślić, że brak takiej dokumentacji wynika z faktu, iż jej sporządzenie stanowiłoby dopiero jeden z niezbędnych etapów poprzedzających możliwość realizacji planowanego zadania. Na przedmiotowym terenie obserwowane są gatunki zwierząt związane ze środowiskiem wodnym i szuwarowym, w tym m.in. płazy, gady, ptaki oraz owady. Odnotowywano tam m.in. obecność kurki wodnej, zaskrońca oraz żab. Zakres zadania, obejmujący m.in. pogłębienie istniejącego zagłębienia oraz usunięcie roślinności szuwarowej, wiązałby się z ingerencją w istniejące siedliska, a tym samym mógłby prowadzić do naruszenia miejsc bytowania, rozrodu lub schronienia występujących tam organizmów. Dopiero na podstawie wyników inwentaryzacji możliwe byłoby określenie rzeczywistej skali oddziaływania planowanych prac oraz wystąpienie o zgodę na likwidację siedliska do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Uzyskanie takiego zezwolenia nie ma charakteru automatycznego i jest uzależnione od wyników postępowania oraz oceny przesłanek wynikających z przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Doświadczenia związane z wcześniejszymi przedsięwzięciami realizowanymi na terenach o podobnych uwarunkowaniach wskazują ponadto, że procedura obejmująca wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej oraz uzyskanie odpowiednich rozstrzygnięć organów ochrony przyrody może być długotrwała. Przykładem jest procedura prowadzona w latach 2018–2019 w związku z planowaną likwidacją około 50 m² szuwarów nad stawem Maroko na potrzeby wykonania podestu związanego z boiskiem do kajak-polo, w przypadku której wykonanie wymaganych analiz oraz uzyskanie decyzji RDOŚ trwało ponad dwa lata. Na etapie realizacji parku rozważana była możliwość pogłębienia istniejących obniżen terenowych i utworzenia w ich miejscu głębszych zbiorników wodnych. Z uwagi jednak na zgłaszany sprzeciw mieszkańców oraz środowisk ekologicznych Zakład odstąpił od takiego rozwiązania. W celu poprawy lokalnych warunków wodnych zastosowano rozwiązanie o mniejszym stopniu ingerencji w istniejące ukształtowanie terenu i środowisko przyrodnicze, polegające na przekierowaniu części wód opadowych z kanalizacji deszczowej do znajdujących się na tym obszarze zbiorników. Należy przy tym wskazać, że w okresach długotrwałej suszy poziom wody w tych miejscach ulega znacznemu obniżeniu, co może powodować okresowe niedobory wody. Nie oznacza to jednak całkowitego zaniku podmokłego charakteru terenu. Woda nie wysycha tam zupełnie, a rozwijająca się roślinność szuwarowa potwierdza utrzymywanie się warunków charakterystycznych dla siedlisk wilgotnych i podmokłych.

		Z technicznego punktu widzenia pogłębienie wskazanego obniżenia terenu jest możliwe. Na obecnym etapie brak jest jednak ekspertyzy hydrologicznej, która pozwoliłaby określić, w jakim zakresie należałoby wykonać pogłębienie, aby osiągnąć zakładany przez Wnioskodawcę efekt, w szczególności zapewnić odpowiednią głębokość i trwałość retencji wody. Brak danych dotyczących rzeczywistego zakresu potencjalnych robót uniemożliwia również sporządzenie rzetelnej kalkulacji kosztów realizacji zadania. Ponadto należy wziąć pod uwagę, że przy realizacji zadania wywóz urobku i prace ciężkim sprzętem niewątpliwie miałyby negatywny wpływ na powstałą infrastrukturę techniczną miejsca.
L3/06/XIII	Miejsca parkingowe na Osiedlu "Gwiazdy"	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów. Zadanie zostało negatywnie ocenione ze względu na ingerencję w zieleni, wskazano też dodatkowe ograniczenie jakim jest obecność na wskazanym terenie szaf elektroenergetycznych. Wskazane w odwołaniu argumenty dotyczące wykonania analogicznych parkingów w ciągu Al. Korfanteo jak również ul. Teatralnej w tym przypadku nie mogą mieć zastosowania. Wymienione parkingi zostały wybudowane w latach, kiedy nie obowiązywały wytyczne w zakresie realizacji prac w rejonie zieleni, które to w chwili obecnej wskazują na niewykonywanie elementów infrastruktury technicznej w obrębie rzutu pionowego korony drzewa. Ponadto, jak to wskazano w ocenie merytorycznej wnioskowany zakres prac koliduje z elementami uzbrojenia podziemnego.
L4/06/XIII	Budowa chodnika i drogi rowerowej (kontynuacja istniejącej trasy pieszo-rowerowej)	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów. Podtrzymuje się negatywną ocenę przedmiotowego zadania z uwagi na brak terenu umożliwiającego realizację wnioskowanego zakresu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami. Argumenty przedstawione w korespondencji, dotyczące możliwości zmiany sposobu parkowania, zostały przeanalizowane, jednak w ocenie tut. Zarządu zaproponowane rozwiązanie nie może zostać zastosowane w tej lokalizacji. W korespondencji wskazano przykład zawężenia jezdni ul. Sikorskiego w celu uzyskania stosownych parametrów drogi dla rowerów. W tym przypadku występowała możliwość zawężenia jezdni z szerokości ok. 7 m do parametrów zgodnie z przepisami, tj. 5,0 m. Natomiast w przypadku terenu objętego niniejszym wnioskiem brak jest możliwości wykonania takiego zawężenia, ponieważ droga manewrowa wzdłuż parkingów wynosi ok. 5,0 m. Biorąc pod uwagę powyższe, brak jest możliwości realizacji zadania nawet po upływie okresu zawartych umów dzierżawy terenu.
L5/05/XIII	Wybieg dla psów przy ul. Meteorologów wraz z infrastrukturą towarzyszącą	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Zakład Zieleni Miejskiej.

		Negatywna ocena wniosku została podtrzymana na podstawie analizy możliwości realizacji zadania, w tym weryfikacji przeprowadzonej bezpośrednio w terenie. Na dzień rozpatrywania odwołania uwarunkowania stanowiące podstawę wcześniejszej oceny nie uległy zmianie. Przebieg napowietrznej linii średniego napięcia przez teren planowanej inwestycji wymaga odpowiedniego przesunięcia jej lokalizacji, co zostało uwzględnione w dokonanej ocenie. Zakład Zieleni Miejskiej, opierając się na doświadczeniu wynikającym z realizacji podobnych przedsięwzięć, wskazał również na czas niezbędny do wykonania oświetlenia i monitoringu, który może skutkować przekroczeniem dopuszczalnego okresu realizacji zadania. W konsekwencji brak jest możliwości wykonania zadania w terminie dopuszczalnym przez Regulamin Budżetu Obywatelskiego dla inwestycji infrastrukturalnych tj. dwóch lat.
L8/06/XIII	Angielski bez barier - edukacja, integracja i teatr - cykl zajęć oraz warsztatów językowo-kulturalnych dla mieszkańców osiedla Witosa	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Wydział Kultury Wnioskodawczyni w odwołaniu zwraca się z prośbą o połączenie projektu z innym projektem o charakterze kulturalnym realizowanym w dzielnicy. Takie rozwiązanie jest jednak niezgodne z Regulaminem Budżetu Obywatelskiego. Na obecnym etapie procedury możliwe jest wyłącznie wniesienie odwołania od negatywnej oceny projektu albo jego wycofanie. Termin na łączenie wniosków upłynął 1 lipca (harmonogram przyjęty zarządzeniem nr 1402/2026 Prezydenta Miasta Katowice z dn. 6.03.2026 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji XIII edycji Budżetu Obywatelskiego w Katowicach).
L15/13/XIII	Stwórzmy skwer z historią w tle - huta cynku surowego "Pawła" i huta ołowiu i srebra "Walther Croneck", huta Recke - prażenie blendy cynkowej i fabryki kwasu siarkowego - Burowiec	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Zakład Zieleni Miejskiej W trakcie oceny merytorycznej projektu, zgodnie z zapisami Regulaminu Budżetu Obywatelskiego, dokonano weryfikacji kosztów wskazanych przez Wnioskodawczynię poprzez ich porównanie z przewidywanymi kosztami prac niezbędnych do realizacji zadania. Podstawą oceny był rzeczywisty zakres rzeczowy projektu, obejmujący w szczególności wykonanie prac związanych z ukształtowaniem terenu. Uwzględniono: a) Projekt budowlany wraz z mapą do celów projektowych; b) Wykonanie prac ziemnych w tym: 1. Wytyczenie prac; 2. Przygotowanie terenu budowy i jego zabezpieczenie; 3. Mechaniczne ściągnięcie humusu i ziemi urodzajnej, 4. Korytowanie terenu, ułożenie warstwy geowłókniny; 5. Zakup ziemi urodzajnej pod nasadzenia; 6. Wykonanie trawnika z siewu lub rolki;

		7. Wykonanie oznakowania pionowego i poziomego miejsc parkingowych. Przeprowadzona analiza wykazała zatem, że rzeczywisty koszt realizacji zadania byłby wyższy niż wskazany we wniosku. Na dzień rozpatrywania odwołania uwarunkowania stanowiące podstawę pierwotnej oceny nie uległy zmianie.
L18/09/XIII	Budowa chodnika przy ulicy Kołodzieja od ulicy Węgierskiej do wjazdu na parking przy Dolince	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów. Przedstawione we wniosku rozwiązania zostały na etapie oceny merytorycznej poddane kompleksowej weryfikacji, obejmującej zarówno możliwości ich realizacji, uwarunkowania terenowe, jak i kwestie związane z bezpieczeństwem. Przeprowadzona weryfikacja wykazała brak możliwości realizacji prac w zakresie przedstawionym we wniosku. Na etapie oceny merytorycznej właściwe służby dokonują wyłącznie analizy i oceny przedłożonych materiałów pod kątem wykonalności zadania, nie opracowują natomiast alternatywnych rozwiązań projektowych ani nie prowadzą konsultacji społecznych dotyczących ewentualnej zmiany koncepcji. Przedstawiony zakres prac może zostać zrealizowany, jednak ze względu na jego złożoność oraz koszty poza procedurą Budżetu Obywatelskiego, jako odrębne zadanie inwestycyjne.
L21/04/XIII	Rodzinne miejsce zimowej zabawy - górka saneczkowa dla mieszkańców	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Zakład Zieleni Miejskiej. W trakcie oceny merytorycznej, zgodnie z zapisami Regulaminu Budżetu Obywatelskiego porównano koszty oszacowane przez Wnioskodawczynię z przewidywanymi kosztami prac niezbędnych do realizacji zadania. Ocenę oparto na doświadczeniach wynikających z realizacji podobnych przedsięwzięć obejmujących ukształtowanie terenu na potrzeby rekreacji, uwzględniając w szczególności: a) Projekt budowlany wraz z mapą do celów projektowych oraz wydaniem warunków technicznych dla wykonania zadania; b) Wykonanie prac ziemnych w tym: 1. Wytyczenie prac; 2. Przygotowanie terenu budowy i jego zabezpieczenie; 3. Mechaniczne ściągnięcie humusu i ziemi urodzajnej; 4. Korytowanie terenu ułożenie warstwy geowłókniny; 5. Zakup materiału służącego do wykonania skarpy (górki saneczkowej); 6. Kształtowanie nawierzchni górki; 7. Wykonanie schodów terenowych; 8. Zakup ziemi urodzajnej pod nasadzenia; 9. Wykonanie trawnika z siewu lub z rolki;

		10. Wykonanie zabezpieczeń i oznakowania górki saneczkowej; 11. Ukształtowanie terenu przyległego do powstałej inwestycji. Zakład Zieleni Miejskiej nie może wykonywać obiektu budowlanego bez wpisania jego charakteru w otaczającą go przestrzeń, bez uwzględnienia utrzymania i zagospodarowania działki oraz bez uwzględnienia jej użytkowania przez mieszkańców. Do dokonania wyceny przyjęto koszty prac ziemnych i ukształtowania terenu dla nasypów pod tory rowerowe powstałe na terenie Katowic, schody terenowe oraz zabezpieczenie i oznakowanie górki saneczkowej w Parku Kościuszki. Górka w Parku Murckowskim została wykonana w miejscu, w którym nie zachodziła konieczność zmiany istniejącego ukształtowania terenu. W ramach prac własnych przeprowadzono jedynie wyrównanie terenu z wykorzystaniem mas ziemnych pozostałych po innych pracach realizowanych w parku, a następnie założono trawnik. Zakres tych prac był zatem nieporównywalny z zakresem robót przewidzianych we wniosku do Budżetu Obywatelskiego i nie wymagał wykonania prac wskazanych w tym projekcie. Wycena prac o podobnym charakterze, realizowanych w różnych lokalizacjach, każdorazowo wymaga uwzględnienia indywidualnych uwarunkowań terenowych, w szczególności istniejącego ukształtowania terenu, zakresu niezbędnych robót, przeznaczenia terenu oraz innych czynników mających wpływ na sposób i koszt realizacji zadania. Ocena wniosków dokonywana jest zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie Budżetu Obywatelskiego. Przekazanie przez przedstawiciela Zakładu Zieleni Miejskiej informacji o braku kolizji projektu z inwestycjami prowadzonymi przez Zakład nie jest równoznaczne z pozytywną oceną wniosku.
L21/16/XIII	Strefa Chilloutu – Nowoczesna Przestrzeń Relaksu	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Wydział Gospodarki Mieniem W związku z wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na podstawie zapisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (art. 12 ust. 4a, 4f i 5 oraz art. 18 ust. 1) wydano rozstrzygnięcie, na mocy którego działka nr 408/53 została przyznana osobie fizycznej w ramach rekompensaty za utratę prawa własności do innych nieruchomości.
L22/07/XIII	Mały plac zabaw w północnej części Podlesia – bezpieczna przestrzeń dla dzieci	NEGATYWNY Podtrzymano uzasadnienie negatywnej oceny wniosku dokonanej przez Wydział Gospodarki Mieniem i Zakład Zieleni Miejskiej. Wskazane we wniosku działki stanowią własność Miasta i są objęte obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje dla nich inne przeznaczenie. Wyjątek stanowią działki nr 8510/120 i 8317/120, przeznaczone pod drogi publiczne klasy „dojazdowej”. Mając na uwadze potencjalne znaczenie terenu dla rozwoju miasta oraz potrzebę zachowania ładu przestrzennego i odpowiednich warunków dla mieszkańców, ewentualną lokalizację inwestycji przewiduje się wyłącznie w południowej części działki nr 8318/120.

		Analizowana działka ma w najszerszym miejscu około 24 m szerokości. Po uwzględnieniu wymaganych odległości – 10 m od działki prywatnej i zabudowań oraz 10 m od drogi – do zagospodarowania pozostaje pas terenu o szerokości około 4 m. Taka szerokość jest niewystarczająca do realizacji placu zabaw w proponowanej lokalizacji, ponieważ wymagane strefy bezpieczeństwa wokół urządzeń zabawowych przekraczają dostępną szerokość terenu. Dodatkowo należy wskazać, że lokalizacja placu zabaw w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, nawet przy zachowaniu wymaganej odległości 10 m, może prowadzić do konfliktów i niezadowolenia okolicznych mieszkańców, m.in. z uwagi na hałas i sposób użytkowania terenu.
--	--	--